

Anexo II.V – Ata nº 5

Fundamentação da Avaliação

Concurso documental para a carreira docente do ensino superior politécnico, para ocupação de um posto de trabalho, na categoria de Professor Adjunto, na área disciplinar de Ciências Biomédicas e da Vida: Saúde – Biologia, Bioquímica (CBMV-S-BB_ESS), para exercer funções na Escola Superior de Saúde, na modalidade de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado

Edital n.º 1735/2023, publicado no DR, 2ª série, nº 186 de 25-09-2023

Código de Oferta BEP OE202309/0981

Fundamentação para a seriação dos candidatos

Dos 29 candidatos ao concurso acima referidos foram admitidos 28 candidatos para avaliação do mérito absoluto e relativo.

A avaliação dos diferentes candidatos foi realizada tendo por base o Edital do Concurso, nomeadamente o ponto 8 do referido Edital, onde está claro que o candidato deveria entregar:

“c) Curriculum vitae detalhado, datado, assinado, organizado obrigatoriamente de acordo com a grelha de avaliação, (...); Trabalhos e comprovativos das atividades mencionados no curriculum vitae.

e ainda

f) A não apresentação dos trabalhos e comprovativos das atividades mencionados no curriculum vitae apresentado pelo candidato implica a não valoração dos elementos em cada um dos itens da grelha de avaliação”

Os critérios aferidos em relação aos itens considerados na grelha foram analisados verificando-se a presença de comprovativos de todas as atividades mencionadas pelos candidatos.

Atividades não comprovadas não foram valorizadas. Não foram aceites como comprovativos de atividade documentos sem data, sem logotipo, não assinados ou assinados pelo próprio candidato. Também os documentos que não comprovem de forma clara a atividade desempenhada, a respetiva duração e o nome do candidato não foram considerados como comprovativos.

Foram contabilizados os itens que a grelha contempla seguindo os pressupostos acima referidos, e consideradas, como resultados finais, as pontuações resultantes das ponderações nas três dimensões dos currículos, calculadas pela grelha.

Os resultados da aplicação dos critérios, conforme descrito acima, apresentam-se em Anexo, sendo as pontuações obtidas consideradas como resultados finais para todos os candidatos.

A vogal do Júri

Maria Helena Caria

Professora Coordenadora c/ Agregação

Departamento de Ciências Biomédicas e da Vida

Escola Superior de Saúde



INSTITUTO DE HIGIENE E
MEDICINA TROPICAL
DESDE 1902

Concurso documental na carreira de pessoal docente do ensino superior politécnico na categoria de professor(a) adjunto(a), na área disciplinar de Ciências Biomédicas e da Vida — Saúde — Biologia, Bioquímica (CBMV -S -BB_ ESS), na modalidade de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, para exercer funções na Ciências Biomédicas e da Vida — Saúde — Biologia, Bioquímica.

- Fundamentação para a seriação dos candidatos -

Ao concurso acima identificado apresentaram-se 29 candidatos – Apresentaram-se ao concurso os seguintes candidatos:

Aditya Sandeep Goyal ;Ana Cláudia Cavaco de Sousa Coelho; Ana Isabel Rosa dos Santos Reis; Ana Júlia Pinto Fonseca Sieuve Afonso; Ana Luísa Frazão Pereira; Anna Luiza Barszczak Sardinha Letournel; Carla Renata Gonçalves de Freitas; Carolina Silva Marques; Cristina Maria dos Santos Luís; Cristina Maria Tavares Lino Casalou; Elisabete de Oliveira Augusto; Filipe de Portugal da Silveira Teixeira de Sousa; Filipe dos Santos Folgosa; Francisco Vaz de Carvalho Esteves; Helena Isabel Rio Maior Palma de Oliveira; Helena Maria da Conceição Cotrim; João Vasco Oliveira Ferreira; José António Baptista Machado Soares; José Gonçalo Deira Duarte de Campos Justino; Marco António Paisana de Matos ; Maria João Pinto Simões ; Maria Luísa Sequeira Viana Rodrigues; Marta Sofia Garcia Candeias; Paulo Alexandre Paisana da Silva Dario ; Pedro Nuno de Sousa Sampaio ;Raquel Filipa da Costa Viveiros ; Ricardo Filipe Duarte da Cruz de Carvalho ;Sandra Cristina Cara de Anjo Casimiro ;Vasco Rui Carvalho Pereira Fernandes Fachada .

Após análise do cumprimento dos requisitos de admissão previsto no edital de abertura do concurso e da audiência dos candidatos excluídos, conforme atas nº2 e 3 deste concurso, foram admitidos a avaliação do mérito absoluto e relativo os candidatos:; Aditya Sandeep Goyal ; Ana Claudia Cavaco de Sousa Coelho; Ana Isabel Rosa dos Santos Reis ; Ana Júlia Pinto Fonseca Sieuve Afonso; Ana Luísa Frazão Pereira; Anna Luiza Barszczak Sardinha Letournel; Carla Renata Gonçalves de Freitas;; Carolina Silva Marques; Cristina Maria dos Santos Luís ;Cristina Maria Tavares Lino Casalou; Elisabete de Oliveira Augusto; Filipe de Portugal da Silveira Teixeira de Sousa; Filipe dos Santos Folgosa; Francisco Vaz de Carvalho Esteves; Helena Isabel Rio Maior Palma de Oliveira; Helena Maria da Conceição Cotrim; João Vasco Oliveira Ferreira; José António Baptista Machado Soares; José Gonçalo Deira Duarte de Campos Justino; Marco António Paisana de Matos; Maria João Pinto Simões; Maria Luísa Sequeira Viana Rodrigues; Marta Sofia Garcia Candeias; Paulo Alexandre Paisana da Silva Dario; Pedro Nuno de Sousa Sampaio; Raquel Filipa da Costa Viveiros; Ricardo Filipe Duarte da Cruz de Carvalho; Sandra Cristina Cara de Anjo Casimiro.

A minha apreciação foi realizada de acordo com o estipulado no Edital n.º 1735/2023 atendendo aos considerandos seguintes: (1) uma apreciação curricular global dos parâmetros de avaliação; (2) o enquadramento do trabalho científico e a sua relevância no âmbito das Ciências Biomédicas e da Vida — Saúde — Biologia, Bioquímica na Escola Superior de Saúde do Instituto Politécnico de Setúbal; (3) a relevância e inovação da componente pedagógica em face dos ciclos de estudo desta; (5) a valorização da transferência de conhecimento para a área disciplinar em questão e (6) as tarefas de gestão desempenhadas. A análise curricular das candidaturas revelou cumprirem cumulativamente os critérios definidos em edital para a sua análise quantitativa e seriação, considerando designadamente [1] a qualidade dos trabalhos de investigação; [2] a demonstração de actividade científica autónoma e capacidade de liderança; [3] a experiência na docência, quer a nível de matérias de diversidade de matérias leccionadas, quer na responsabilidade de unidades curriculares e ciclos de estudo; [4] a participação em actividades de divulgação e formação; e [5] a qualidade e pertinência das actividades relacionadas com extensão universitária.



Após análise quantitativa do *curriculum vitae* dos candidatos e comprovativos de cada um dos itens em avaliação, cuja quantificação se encontra no anexo I a este parecer de fundamentação, **sou de opinião que o candidato Francisco Vaz de Carvalho Esteves reúne a melhor avaliação de acordo com os requisitos descritos no Edital.** Para efeitos de seriação em mérito relativo o candidato **Francisco Vaz de Carvalho Esteves foi por mim classificado em primeiro lugar com 68,50 pontos em 100 possíveis para o total dos três critérios major de avaliação**, dada a quantidade, qualidade e relevância dos trabalhos de investigação e demonstração de actividade científica e pedagógica autónoma, bem como boa capacidade de liderança. A candidata Ana Claudia Cavaco de Sousa Coelho ficou posicionada em 2º lugar com 62 pontos em 100 possíveis. De salientar que a candidata Ana Claudia Cavaco de Sousa Coelho superou no seu conjunto de sub-itens avaliados o candidato Francisco Vaz de Carvalho Esteves pela qualidade e pertinência das atividades relacionadas com docência e extensão universitária, onde a sua contribuição e devoção à administração do Instituto e do Departamento se destaca muito positivamente em mérito absoluto e relativo face ao candidato Francisco Vaz de Carvalho Esteves.

Os restantes candidatos ficaram ordenados de acordo com a seguinte seriação que seguiu a mesma metodologia (Anexo I):

Posição	Nome do Candidato	Pontuação Obtida
1	Francisco Vaz de Carvalho Esteves	68,50
2	Ana Claudia Cavaco de Sousa Coelho	61,99
3	José Gonçalo Deira Duarte de Campos Justino	60,16
4	Paulo Alexandre Paisana da Silva Dario	58,16
5	Ana Júlia Pinto Fonseca Sieuve Afonso	58,11
6	José António Baptista Machado Soares	48,93
7	Ricardo Filipe Duarte da Cruz de Carvalho	42,73
8	Anna Luiza Barszczak Sardinha Letournel	38,46
9	Elisabete de Oliveira Augusto	28,24
10	Ana Isabel Rosa dos Santos Reis	25,29
11	Sandra Cristina Cara de Anjo Casimiro	24,98
12	Cristina Maria Tavares Lino Casalou	24,03
13	Filipe de Portugal da Silveira Teixeira de Sousa	23,75
14	Helena Isabel Rio Maior Palma de Oliveira	22,28
15	Aditya Sandeep Goyal	21,34
16	Pedro Nuno de Sousa Sampaio	18,53
17	Raquel Filipa da Costa Viveiros	18,20
18	João Vasco Oliveira Ferreira	15,86
19	Cristina Maria dos Santos Luís	15,75
20	Ana Luísa Frazão Pereira	15,53
21	Maria Luísa Sequeira Viana Rodrigues	13,95
22	Helena Maria da Conceição Cotrim	12,71
23	Marta Sofia Garcia Candeias	12,60
24	Maria João Pinto Simões	12,15
25	Carolina Silva Marques	11,03
26	Filipe dos Santos Folgosa	9,90
27	Carla Renata Gonçalves de Freitas	9,45
28	Marco António Paisana de Matos	8,55



INSTITUTO DE HIGIENE E
MEDICINA TROPICAL
DESDE 1902

Reforça-se que a avaliação quantitativa e seriação os diferentes candidatos de acordo com o Anexo I foi realizada tendo por base o Edital do Concurso, nomeadamente o ponto 8.3 do referido Edital, onde está claro que o candidato deveria entregar: c) Curriculum vitae detalhado, datado, assinado, organizado obrigatoriamente de acordo com a grelha de avaliação, e sem conter dados pessoais de carácter confidencial (designadamente filiação, estado civil, morada de residência, e contactos de email, telemóvel/telefone) e d) **Trabalhos e comprovativos** das atividades mencionados no curriculum vitae”. Os critérios aferidos em relação aos itens considerados na grelha, foram contabilizados apenas os que incluíam comprovativo respeitante seguindo o pressuposto acima referido, e consideradas, como resultados finais, as pontuações resultantes das ponderações nas várias dimensões dos currículos avaliados, calculadas pelas grelhas de avaliação individuais constantes no anexo I .

Lisboa, 9 de julho de 2024

O vogal do Júri

Miguel Viveiros
Professor Catedrático
Unidade de Ensino e Investigação em Microbiologia Médica/
Instituto de Higiene e Medicina Tropical da Universidade NOVA de Lisboa



INSTITUTO DE HIGIENE E
MEDICINA TROPICAL
DESDE 1902

ANEXO I

SERIAÇÃO E GRELHAS INDIVIDUAIS DE AVALIAÇÃO DOS CANDIDATOS

(Ficheiro Anexo - Edital n.º 1735_2023_ Prof.AdjIPSetubal_Parecer e Seriação MViveiros_Anexol)

Concurso documental na carreira de pessoal docente do ensino superior politécnico na categoria de professor(a) adjunto(a), na área disciplinar de Ciências Biomédicas e da Vida — Saúde — Biologia, Bioquímica (CBMV -S -BB_ESS), na modalidade de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, para exercer funções na Escola Superior de Saúde do Instituto Politécnico de setúbal

Fundamentação para a seriação dos candidatos:

Dos 29 candidatos ao concurso acima referidos foram admitidos 28 candidatos para avaliação do mérito absoluto e relativo.

A avaliação dos diferentes candidatos foi realizada tendo por base o Edital do Concurso, nomeadamente o ponto 8 do referido Edital, onde está claro que o candidato deveria entregar:

“c) Curriculum vitae detalhado, datado, assinado, organizado obrigatoriamente de acordo com a grelha de avaliação, (...); Trabalhos e comprovativos das atividades mencionados no curriculum vitae.

e ainda

f) A não apresentação dos trabalhos e comprovativos das atividades mencionados no curriculum vitae apresentado pelo candidato implica a não valoração dos elementos em cada um dos itens da grelha de avaliação”

Os critérios aferidos em relação aos itens considerados na grelha foram analisados verificando-se a presença de comprovativos de todas as atividades mencionadas pelos candidatos.

Atividades não comprovadas não foram valorizadas. Não foram aceites como comprovativos de atividade documentos sem data, sem logotipo, não assinados ou assinados pelo próprio candidato. Também os documentos que não comprovem de forma clara a atividade desempenhada, a respetiva duração e o nome do candidato não foram considerados como comprovativos.

Foram contabilizados os itens que a grelha contempla seguindo os pressupostos acima referidos, e consideradas, como resultados finais, as pontuações resultantes das ponderações nas três dimensões dos currículos, calculadas pela grelha.

Os resultados da aplicação dos critérios, conforme descrito acima, apresentam-se em Anexo, sendo as pontuações obtidas consideradas como resultados para todos os candidatos.

O vogal do Júri,

Paulo Jorge de Sousa Maranhão
Professor Coordenador
Escola Superior de Turismo e Tecnologia do Mar
Instituto Politécnico de Leiria

Concurso documental na carreira de pessoal docente do ensino superior politécnico na categoria de professor(a) adjunto(a), na área disciplinar de Ciências Biomédicas e da Vida — Saúde — Biologia, Bioquímica (CBMV -S -BB_ESS), na modalidade de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, para exercer funções na Escola Superior de Saúde do Instituto Politécnico de setúbal

Fundamentação para a seriação dos candidatos:

Dos 29 candidatos ao concurso acima referidos foram admitidos 28 candidatos para avaliação do mérito absoluto e relativo.

A avaliação dos diferentes candidatos foi realizada tendo por base o Edital do Concurso, nomeadamente o ponto 8 do referido Edital, onde está claro que o candidato deveria entregar:

“c) Curriculum vitae detalhado, datado, assinado, organizado obrigatoriamente de acordo com a grelha de avaliação, (...); Trabalhos e comprovativos das atividades mencionados no curriculum vitae.

e ainda

f) A não apresentação dos trabalhos e comprovativos das atividades mencionados no curriculum vitae apresentado pelo candidato implica a não valoração dos elementos em cada um dos itens da grelha de avaliação”

Os critérios aferidos em relação aos itens considerados na grelha foram analisados verificando-se a presença de comprovativos de todas as atividades mencionadas pelos candidatos.

Atividades não comprovadas não foram valorizadas. Não foram aceites como comprovativos de atividade documentos sem data, sem logotipo, não assinados ou assinados pelo próprio candidato. Também os documentos que não comprovem de forma clara a atividade desempenhada, a respetiva duração e o nome do candidato não foram considerados como comprovativos.

Foram contabilizados os itens que a grelha contempla seguindo os pressupostos acima referidos, e consideradas, como resultados finais, as pontuações resultantes das ponderações nas três dimensões dos currículos, calculadas pela grelha.

Os resultados da aplicação dos critérios, conforme descrito acima, apresentam-se em Anexo, sendo as pontuações obtidas consideradas como resultados finais para todos os candidatos.

O vogal do Júri

Rubim Santos

Professor Coordenador c/ Agregação

Departamento de Física

Escola Superior de Saúde do Porto

1. DESCRICAO DESEMPENHO PROFISSIONAL E PROFISSIONALIZANTE (continuacao da 001)

Table with 30 columns (ANALISE DESEMPENHO) and 10 rows of performance indicators for the 'Desempenho Profissional e Profissionalizante' category.

2. DESCRICAO DESEMPENHO PROFISSIONALIZANTE (continuacao da 001)

Table with 30 columns (ANALISE DESEMPENHO) and 10 rows of performance indicators for the 'Desempenho Profissionalizante' category.

3. DESCRICAO DESEMPENHO PROFISSIONALIZANTE (continuacao da 001)

Table with 30 columns (ANALISE DESEMPENHO) and 10 rows of performance indicators for the 'Desempenho Profissionalizante' category.

4. DESCRICAO DESEMPENHO PROFISSIONALIZANTE (continuacao da 001)

Table with 30 columns (ANALISE DESEMPENHO) and 10 rows of performance indicators for the 'Desempenho Profissionalizante' category.

ANEXO II.IV

Concurso documental na carreira de pessoal docente do ensino superior politécnico na categoria de professor(a) adjunto(a), na área disciplinar de Ciências Biomédicas e da Vida — Saúde — Biologia, Bioquímica (CBMV -S -BB_ESS), na modalidade de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, para exercer funções na Escola Superior de Saúde do Instituto Politécnico de setúbal

Fundamentação para a seriação dos candidatos:

Ao concurso acima identificado apresentaram-se 29 candidatos. Após análise do cumprimento dos requisitos de admissão previstos no edital de abertura do concurso e da audiência dos candidatos excluídos (atas nº2 e 3 deste concurso) foram admitidos para avaliação do mérito absoluto e relativo 28 candidatos, a saber:

Aditya Sandeep Goyal; Ana Cláudia Cavaco de Sousa Coelho; Ana Isabel Rosa dos Santos Reis; Ana Júlia Pinto Fonseca Sieuve Afonso; Ana Luísa Frazão Pereira; Anna Luiza Barszczak Sardinha Letournel; Carla Renata Gonçalves de Freitas; Carolina Silva Marques; Cristina Maria dos Santos Luís; Cristina Maria Tavares Lino Casalou; Elisabete de Oliveira Augusto; Filipe de Portugal da Silveira Teixeira de Sousa; Filipe dos Santos Folgosa; Francisco Vaz de Carvalho Esteves; Helena Isabel Rio Maior Palma de Oliveira; Helena Maria da Conceição Cotrim; João Vasco Oliveira Ferreira; José António Baptista Machado Soares; José Gonçalo Deira Duarte de Campos Justino; Marco António Paisana de Matos; Maria João Pinto Simões; Maria Luísa Sequeira Viana Rodrigues; Marta Sofia Garcia Candeias; Paulo Alexandre Paisana da Silva Dário; Pedro Nuno de Sousa Sampaio; Raquel Filipa da Costa Viveiros; Ricardo Filipe Duarte da Cruz de Carvalho; Sandra Cristina Cara de Anjo Casimiro.

A seriação dos candidatos acima referidos foi feita com base na aplicação dos critérios de seleção e seriação mencionados no Edital (ponto 9), traduzidos nos itens, sub-itens e respetivas ponderações da grelha de avaliação disponibilizada (ponto 10). A pontuação em cada critério foi definida de acordo com o número de itens apresentados pelos candidatos, validados conforme o ponto 8, alínea f do Edital, que refere que “*a não apresentação dos trabalhos e comprovativos das atividades mencionadas no curriculum vitae apresentado pelo candidato implica a não valoração dos elementos em cada um dos itens da grelha de avaliação*”. Não foram, portanto, considerados elementos sem comprovativo ou, conforme referido no ponto B da Ata 3, na “*ausência de comprovativos formalmente válidos dos elementos curriculares*”.

De acordo com a Ata 4, foi consensual que, para efeitos de valoração e classificação, não seriam considerados como “*comprovativos formalmente válidos*” os seguintes:

- a) *Documentos sem o nome do/a candidato. Exemplo: comprovativos que claramente evidenciam uma actividade (como a existência de um projeto) mas que não mencionam o nome do/a candidato/a enquanto elemento de equipa de investigação/docente.*
- b) *Documentos que não estejam devidamente assinalados por pessoa competente para comprovar a respetiva actividade/função.*
- c) *Documentos não formais como conversações entre colegas por correio eletrónico, versões não finalizadas de documentos, atas não assinadas, etc.*
- d) *Documentos com dezenas a centenas de páginas, sem que o nome do/a candidato/a ou a sua função sejam destacados, para efeitos de prova.*
- e) *Documentos como manuais de Unidades Curriculares, protocolos de colaboração entre instituições, nomeadamente, sem que seja possível comprovar que a autoria ou a responsabilidade devem ser atribuídas ao/à candidato/a, por exemplo, através de um documento assinado.*
- f) *Comprovativos de exercício de atividade docente numa determinada instituição e num determinado ano letivo, sem nenhum outro documento a comprovar a lecionação / responsabilidade das UC referidas, especificamente.*

Os resultados da aplicação dos critérios, conforme descrito acima, apresentam-se em Anexo, sendo as pontuações obtidas consideradas como resultados finais para todos os candidatos.

Barreiro, 26 de julho de 2024

A vogal do Júri

Susana Piçarra

Professora Coordenadora

Departamento de Engenharia Química e Biológica

Escola Superior de Tecnologia do Barreiro

Instituto Politécnico de Setúbal